

Notes trouvées dans le De Carlo et Mundo - Liber II
livre utilisé par CDK pour ses cours

Alfredo I.

6, 2, 6

Δ. Μ. Β. Ἀποστολὴ Νίστης

8, m. 14 (fin)
Norden

L. 21, 7, 5c

22.

(a) L'affirm. "Omnis homo est" a pour contradictoire "Non omnis homo est,"
celle-ci ayant pour équivalente "Aliquis homo non est."
La contraire de "Omnis homo est" est "Omnis homo non est," equiv. à
"Nullus homo est."
La contradict. de "Nullus homo est" est "Non omnis homo non est,"
l'équiv. de "Aliquis homo est."

Semblablement:

La contradict. de "Semper esse" est "Non semper esse,"
ceci equiv. à "Aliquando non esse."

Contraires sont "Semper esse" et "Semper non esse," = "numquam esse."
Contradict. "Numquam esse" et "non semper non esse" =
à "Aliquando esse."

(b) Concludis & praedicto modo oppositionis:
Oportet eadem subiectis inesse negationes et $\left\{ \begin{array}{l} \text{ep̄s qd est } \underline{\text{semper esse}} \\ \text{et} \\ \text{ep̄s qd est } \underline{\text{semper non esse.}} \end{array} \right.$

Haec negationes sunt "non semper esse" et "non semper non esse."
Ita ut medium inter istas ~~est~~, scil. inter "semper esse"
et "semper non esse", sit "quod potest quandoque esse"
~~et~~ et quandoque non esse."

Sicut inter "Omnis homo est" et "Nullus homo est,"
medium: "Aliquis homo est" et "Aliquis homo non est."

(3) Probat hanc conclusionem sequi & praeminis.

(i) Ratio propria: Negatio tam ep̄s ~~potest~~ quae est "semper esse"
quam ep̄s quae est "semper non esse," ponit aliquid
quandoque ~~esse~~ esse, id est si per negationem non ponitur
aliquid semper esse.

Vg. Negatio ista: "Non semper esse", non ponit semperdem talem
negue circa esse negue circa non esse, et ideo ista
negatio ponit "quandoque esse" et "potest non esse".
Similiter negatio huius "Non semper non esse" ponit
"Aliquando ..."

Ergo illud "qd non semper est non ens" erit quodam et quandoque non erit:
quia sic negatur "semper non esse" ^{illud} qd non ponitur "semper esse".
Similiter ista negatio "Non semper possibile esse", quia non ponit
sempiternitatem circa non esse, sed ponit esse quandoque; et
quia non ponit esse semper, nihil prohibet illud non esse.
Sic idem erit possibile esse quandoque, et non esse quandoque.
Et hoc est medium inter duo contraria:
"semper esse" et "semper non esse"

(ii) Ratione communis:

Sint duo termini A et B, ut contraria; nulli eadem
possunt inesse contraria, ut "semper ens" et "semper non ens".
Accipitur alius terminus, scilicet G, qui ita se habeat
ad A quod omni subiecto insit vel A vel G, "semper ens"
et "non semper ens".
Sic alius terminus D, qui eodem modo se habeat ad B,
sicut "semper non ens" et "non semper non ens".

Ergo, omni ei qd neque est A neque B, i.e. qd neque
est semper ens neque semper non ens,
insint et G et D (id est qd neque est semper ens
neque semper non ens) insint et G et D, quia
sunt negationes amborum

A Ingenitum

(a) Qd nunc est, non prius,
non per generationem
nec per transmutat. } Actus

(b) Qd potest generari vel
non, sed nondum factum. } pot.

(c) Impossibile, vel esse vel non: }
Nec actu
nec
potentia
negatio perfecta
negat incipientiam in comm. }
- absolute
- non facile

B Ingenitum

(a) Qd actu incipit, sive per generationem
sive sine generatione.

(b) Qd potest incipere esse:
absoluto
de facili
sed sine modo

(c) Qd jam generatum, vel apertum
↑
perfectum

I Diff. A et B secundum distinctionem: quod
erat distinctum in A, in B remanet indistinctum,
et e converso.

A In uno modo comprehenditur negatio determinati
modi incipiendi secundum potentiam (b);
In alio comprehenditur negatio modi determinati
incipiendi secundum actum (a).
In (a) dicitur ingenitum, qd non poterat
incipere per generationem;
In (b) qd poterat incipere per generationem, sed
nondum erat generatum.
In tertio negatur incipitio in communi,
actu et potentia.

B. (a) est commune: quocumque modo
(b) qd potest incipere quoc. modo, licet nondum
incipit.
(c) sub uno modo comprehendit pot. et actum.

Corruptibile

- (a) qd, cum prius sit aliquid, potest
vel non est vel potest non esse,
sive per corruptionem et transiunt,
sive non.
- (b) qd quandoque potest disinsere esse,
per specialem modum corruptionis.
- (c) qd de facili corrumpitur.

N.B. Conveniunt cum modis
"geniti" quantum ad ordinem,
sed non qd ad distinctionem.
Nam hic distinguuntur modi
sec. potentiam absolutam et
perfectam, scil. corruptibile
qd de facili corrumpi potest.

Ratio: genitum dicitur secundum
actum, corruptibile sec. potentiam,
qd non potest dici nisi sec. potentiam.

Incorruptibile

- (a) negat determinatum modum
disiunctionis: quod potest
desinere sic qd quandoque
sit ens et postmodum non sit
sed hoc sine corruptione.
[Respondet hic modus
primo "ingeniti".]
- (b) sec. negationem disiunctionis
in communi: qd non est ens, e
est impossibile quod postea non
sit vel potest non fore.
- (c) qd non de facili corrumpitur.

Ingenitum et incorrupt. dicuntur primo actum.
Genitum et cor. " " pot.
Or, primo res.

II Diff. A. et B. secundum ordinem.

In A praemittitur id quod pertinet ad
modum determinatum incipiendi (a et b)
ei pd pertinet ad inceptionem in communi (c).

In B. praemittitur id pd et ex parte inceptions in
communi (a et b).

Ratio: 1^o ponendi modi imperfecti, quia

- negatio negans proprium et imperfecta; commune, perfecta.
- affirmatio proprii et perfecta quia proprius proprium
ponit commune; affirmatio communis et imperfecta.

DE CAELO ET MUNDO I

ident à sui-
sation:

Chapitres 10-12

Chapitre 10:

I - Aristote a prouvé antérieurement:

- 1- que le ciel n'est pas infini
- 2- qu'il est cependant unique.

Il entreprend maintenant de montrer:

- 1- si le ciel est inengendré ou engendré
- 2- incorruptible ou corruptible.

A cette fin, et selon son habitude, il passe en revue les opinions de ses prédécesseurs (il donne ici trois raisons de cette manière de faire qui est la sienne: nos 223-225 de la leçon 22 de St. Thomas).

II - Les opinions des anciens:

- 1- Tous ont posé que le monde a été engendré
- 2- Mais ils ont conclu différemment à partir de ce principe unique:
 - a- les uns disent que le monde est engendré mais éternel
 - b- les autres, engendré et corruptible
 - c- les autres encore, alternativement engendré et corruptible.

III - Critique de ces opinions:

1- Critique de la première opinion:

Dire que le monde est engendré et éternel tout ensemble, c'est affirmer une impossibilité.

a- raison probable: Tout ce que nous connaissons des choses engendrées nous dit qu'elles sont également corruptibles.

b- raison démonstrative: si une chose est engendrée, c'est que ses éléments ont été capables, dans le passé, d'être autrement qu'ils n'étaient, ce qui entraîne pour l'avenir la possibilité d'un nouveau changement. Tout ce dont la réunion a été précédée d'une

dispersion retournera à cette dispersion.

c- réfutation d'une explication de Platon tendant à surmonter la raison qui vient d'être avancée contre sa position: leçon 23, nos 231-33 (Tricot, p. 48, note 6).

2- Critique de la troisième opinion: leçon 23, no 234 (Tricot, p. 49)

3- Critique de la seconde opinion: leçon 23, no 235.

Chapitre 11:

Aristote commence ici à donner son opinion personnelle sur le sujet. Cette leçon est importante, car, par la suite, il y référera et y appuiera ses démonstrations.

I- Il établit certaines notions préliminaires (leçons 24-25)

II- Il commence ensuite la démonstration proprement dite et la réfutation scientifique des opinions des anciens.

I- Il établit successivement les diverses significations des termes qui sont impliqués dans les propositions sur lesquelles porte son étude. Il donne d'abord la raison de ces définitions qu'il donne ici: éviter la confusion (Tricot, p. 51, premier paragraphe; leçon 24, no 238).

A- significations de inengendré:

1- se dit des choses qui commencent à être, mais sans qu'il y ait processus de génération: le commencement du mouvement, car il n'y a pas génération de génération, ni mouvement de mouvement (tout changement est dans un sujet, mais n'est pas un sujet).

2- se dit de ce qui peut être engendré, mais ne l'est pas encore: un homme qui naîtra demain est inengendré aujourd'hui.

3- se dit de ce qui ne peut absolument pas être engendré, de sorte qu'une chose tantôt serait et tantôt ne serait pas. Cela se dit donc:

- a) des choses quae non possunt esse (une chimère)
- b) des choses quae non possunt non esse (Dieu)

Cela nous amène à faire une remarque sur le sens du mot impossible: 239, dern. paragraphe.

a) impossible esse seu fieri se dit absolute: il est faux de dire que la chose pourra jamais être.

b) relative: quand la génération est difficile, lente et défectueuse.

B- Significations de engendré:

1- se dit de ce qui commence à exister, avec génération [un homme] ou sans génération [un contact, une sensation].(241)

2- se dit de ce qui est capable d'exister au sens de ce qui ne répugne pas à être ou est aisé à faire ou à produire. Il s'agit ici du possible incipere esse. Ce possible peut se déterminer soit selon le verum, soit selon le facile.

3- se dit de ce qui peut être engendré au sens propre: ce dont il peut y avoir génération du non-être à l'être, peu importe que cette chose soit actuellement existante (et alors elle a été engendrée de la manière que l'on dit ici) ou ne soit pas encore existante (et alors elle ne saurait arriver à l'être que selon une génération).

C- Significations de corruptible: (no 243)

1- ce qui cesse d'être, soit à la manière d'un homme qui se corrompt, soit à la manière d'un mouvement qui cesse ou d'une sensation qui s'achève.

2- ce à quoi il arrive de cesser d'être per specialem modum corruptionis.

3- ce qui est facilement corruptible.

S. Thomas fait remarquer ici que, contrairement à engendré, qui peut s'entendre selon l'acte ou selon la puissance, corruptible non potest intelligi nisi secundum potentiam. Autrement dit, le mot lui-même a une terminaison potentielle.

D- Significations d'incorruptible:

1- ce qui n'a aucun mode déterminé de corruption: le mouvement, la sensation. Cela répond au 1er mode d'être inengendré.

2- ce qui peut être corrompu, bien qu'existant actuellement.

3- ce qui est dans l'impossibilité de subir une destruction. Ou ce qui n'est pas aisément corrompu.

Ces trois sens d'incorruptible font pendant aux trois sens d'inengendré exposés plus haut.

INENGENDRE

INCORRUPTIBLE

ce qui n'a pas de processus de génération.

ce qui n'a pas de processus de destruction.

ce qui peut être engendré, mais ne l'est pas encore.

ce qui peut être corrompu, mais ne l'est pas encore.

ce qui ne peut absolument pas être engendré, au sens où une chose tantôt serait, qui n'était pas auparavant.

ce qui ne peut absolument pas être corrompu, au sens où une chose tantôt ne serait pas, qui était auparavant.

Leçon 25:

Le sens des mots incorruptible et inengendré nous amène à parler de l'impossible, puisque l'un et l'autre de ces termes disent impossibilité en un certain sens. Nous sommes donc amenés à préciser le sens des mots possible et impossible.

1- on a le possible et l'impossible absolute:

possible: ce qui peut être vrai, propter habitudinem terminorum ad invicem.

impossible: ce qui ne peut être vrai, propter habitudinem terminorum ad invicem. (no 248) (ce dont le contraire est nécessairement vrai).

2- on a le possible et l'impossible relative (S. Thomas dit: alicui: pour quelqu'un en particulier: puissance ou impuissance subjective; l'autre division donnait la puissance ou l'impuissance objective). Ce que peut faire ou ne pas faire un agent quelconque; ce que peut subir ou ne pas subir un patient quelconque.

C'est à ce moment que S. Thomas, après Aristote, dit que la vertu se prend selon l'ultime de la puissance. (La puissance se détermine selon le maximum de son efficacité: exemple du leveur de poids; du coureur, etc...)

Et de même que le possible se détermine selon le plus haut point de la puissance, de même l'impossible se déterminera selon le plus bas point de l'impuissance: i.e. le point à partir duquel il ne peut davantage plus, qui se trouve être le premier point qui suit son maximum (premier point à partir duquel se manifeste la non-puissance; premier point hors de portée). Si quelqu'un peut soulever au maximum 100 livres, il ne pourra absolument pas soulever 101 livres, etc... Remarque visant à prévenir une objection: le maximum ou le minimum dont on parle ici peut être déterminé soit dans la faculté, soit dans l'objet: le meilleur oeil est celui qui voit le plus petit point.

Chapitre 12:
(leçons 26-29)

Après avoir établi son vocabulaire, Aristote répond maintenant à la question posée au début du chapitre 10:

- 1- est-ce qu'une chose peut être engendrée et demeurer incorruptible?
- 2- est-ce qu'une chose inengendrée peut s'avérer corruptible?

Il montre que cela est impossible:

- 1- par des raisons communes: logiques ou métaphysiques (253-285)
- 2- par une raison proprement naturelle (286-87) leçon 29 à la fin.

A- il montre comment un des principes posés plus haut s'applique à notre sujet. Le principe en question: toute possibilité se dit selon quelque chose de déterminé.

Or il y a des choses qui peuvent être ou ne pas être. Il y a ici possibilité. Il faut donc que cette possibilité à être soit telle qu'il y ait un temps déterminé au delà duquel ces choses ne puissent pas être ou ne pas être.

B- Ceci rappelé, Aristote commence son argumentation proprement dite.

- a- il expose d'abord la vérité à ce sujet: 255-275
- b- il réfute la position contraire: 276-285.

- 1- il montre comment l'éternel se compare à l'inengendré et à l'incorruptible.
- 2- il montre comment inengendré et incorruptible, engendré et corruptible se répondent l'un l'autre.

Au sujet du premier point, il pose trois affirmations:

- 1- tout ce qui est éternel est inengendré et incorruptible.
- 2- nul éternel n'est engendré ou corruptible; nul engendré ou corruptible n'est éternel.
- 3- tout inengendré et tout incorruptible est éternel.

Comme préliminaire à la démonstration de la première de ces affirmations, Aristote pose comme principe que l'impossible et le faux ne signifient pas la même chose. A ce sujet, il fait quatre considérations:

1- l'impossible et le possible; le vrai et le faux se prennent de deux façons:

- a) ex suppositione: moyennant certaine supposition, la diagonale du carré pourrait être commensurable avec le côté, et
- b) simpliciter: la diagonale du carré est incommensurable, etc...

2- on ~~ne~~ peut avoir du faux simpliciter sans avoir de l'impossible simpliciter: si quelqu'un est assis et que je dise qu'il est debout, c'est faux simpliciter, mais cela n'est pas impossible.

3- du faux ne suit pas l'impossible; mais de l'impossible, suit le faux.

4- Bien qu'une chose puisse avoir simul virtutem ad opposita, elle n'a pas pour autant les opposés ensemble; il faut que ce soit en des temps différents. Autrement dit, la simultanéité des puissances ne peut s'étendre à la simultanéité des actes, car, justement, l'acte sépare. Mais la puissance ad opposita doit être vraie dans l'instant présent.

Aristote, ayant posé ces préliminaires, commence à démontrer le premier point: TOUT CE QUI EST ETERNEL EST INCORRUPTIBLE.

Si on dit que l'éternel est corruptible, on dit qu'il a la puissance de n'être pas (habet virtutem ad hoc quod quandoque non sit) et que cette puissance doit être actualisée respectu eiusdem temporis infiniti in quo est, vel respectu alicujus partis ejus. Mais, comme il n'y a aucun temps en dehors du temps infini, il suit que cet être éternel est et n'est pas en même temps.

Nous arrivons à une conclusion fausse, parce que nous avons une prémisse fausse. Mais si cette prémisse était seulement fausse, il ne s'ensuivrait pas l'impossible. Mais étant donné que notre conclusion est également impossible, cela veut dire que notre prémisse était impossible (en vertu de la remarque: no 3, page 4).

Objection: Si je dis qu'un homme est dans sa maison toujours et tout le jour, il ne suit pas qu'il soit impossible qu'il laisse la maison, car il y est contingenter, non ex necessitate.

Réponse: Ce qui est éternel a la puissance d'être toujours, mais la puissance d'être ne comporte pas de moyen terme: toute chose, en effet, désire l'être et unumquodque tantum est quantum potest esse. Cela se réalise maxime dans les choses naturelles déterminées ad unum. Ce qui est éternel ne l'est pas contingenter, sed ex necessitate.

TOUT CE QUI EST ETERNEL EST INENGENDRE.

Etant donné que inengendré est le pendant de incorruptible, ce qu'on vient de dire de l'éternel et de l'incorruptible vaut ici. (259)

CONCLUSION: Il est impossible qu'une chose soit éternelle et qu'elle soit aussi corruptible ou engendrée.

Quand on a deux termes dépendant l'un de l'autre (comme homme et animal) de telle sorte que l'un ne puisse exister sans l'autre, et si le premier de ces termes est impossible, l'autre aussi le sera. Par exemple: il est impossible qu'une pierre soit animal; il est donc impossible qu'une pierre soit homme.

Application à notre propos: non-être est quelque chose de commun à corruptible et à engendré. Mais, non-être est incompatible avec éternel. Corruptible et engendré sont donc incompatibles avec éternel. Eternel est donc incorruptible et inengendré.

Leçon 27:

Aristote a montré jusqu'ici que tout ce qui est éternel est inengendré et incorruptible, il montre maintenant que l'éternel ne peut exister en étant engendré ou corruptible.

A- Il pose d'abord certains préliminaires (logiques):(1-4)

B- Il argumente à partir de ces principes logiques.(no 5 et ss)

PRELIMINAIRES LOGIQUES:

1- Il établit l'opposition qu'il y a entre semper esse et semper non esse. Il établit la négative contradictoire de possible semper esse: possible non semper esse; et possible semper esse est le contraire de possible semper non esse, dont la négative contradictoire est possible non semper non esse.

D'où:

AFFIRMATIVE	<u>possible semper esse</u>A
NEGATIVE CONTRADICTOIRE	<u>possible non semper esse</u>C
AFFIRMATIVE CONTRAIRE	<u>possible semper non esse</u>B
NEGATIVE CONTRADICTOIRE	<u>possible non semper non esse</u> ..D

Remarque: l'adverbe semper, dans les propositions dont on vient de parler marque l'universalité du temps, comme l'adjectif indéfini tout (omnis) marque l'universalité des suppositions.

2- Les deux négatives ci-dessus doivent être ^{dites} niées d'un même sujet, qui ne peut être qu'un intermédiaire entre semper esse et semper non esse. Possible quandoque esse possible quandoque non esse. X

3- il prouve ce dernier avancé:

- a) par une raison propre: ces deux propositions posent aliquid quandoque existere. (262)
- b) par une raison commune: il remplace les propositions concernées par des lettres pour leur donner une portée générale. (Les A, C, B, D, ci-dessus.)

A et B sont contraires: ils ne peuvent donc se dire de la même chose en même temps.

C (G) ou A se disent de tout sujet; de même, B ou D.

En effet, de toutes choses, on peut dire soit qu'elle est toujours, soit qu'elle n'est pas toujours; de même, on peut dire de toutes choses, soit qu'elle n'est jamais, soit qu'elle est parfois (non semper non esse).

Les choses qui ne sont ni A ni B sont nécessairement C et D, car C et D sont les négations respectives de A et B. Ce qui n'est ni A, ni B, et de quoi on dit C et D est quelque chose d'intermédiaire entre A et B, soit E. (263)

B- IL ARGUMENTE A PARTIR DE CES PRELIMINAIRES:

S'il existe quelque chose d'éternel, il n'est ni engendré, ni corruptible. Et le contraire: si quelque chose est engendré ou corruptible, il n'est pas éternel.

Si on posait que quelque chose est à la fois éternel et engendré et corruptible, il suivrait que quelque chose est ensemble semper esse et non semper esse; mais cela est impossible, car il y a opposition de contradiction entre semper esse et non semper esse.

Donc, tout inengendré et tout incorruptible est éternel, pourvu que l'on prenne ces mots au sens propre, tel qu'expliqué plus haut.

Leçon 28:

Aristote montre ici que engendré et corruptible se rencontrent toujours dans le même sujet; pareillement, inengendré et incorruptible.

Il prouve cette double identification de deux manières:

- 1- ex suppositione: si inengendré et incorruptible se répondent, engendré et corruptible se suivent également.

En effet, ce qui est corruptible est ou bien engendré ou bien inengendré (c'est là une division complète). Mais on a déjà posé que inengendré et incorruptible se convertissent. Reste donc que corr. = incorruptible, ce qui est impossible, ou bien que corr. = engendré. (On établirait l'inverse par le même raisonnement).

Remarque (270): la supposition elle-même est une simple reprise de ce qui a été démontré plus haut (leçon 27, no 6).

- 2- absque suppositione:

Entre semper ens et semper non ens, il y a un intermédiaire qui n'est ni semper ens ni semper non ens; cet intermédiaire, c'est l'engendré et le corruptible, car ces deux termes sont capables tous les deux d'être et de ne pas être, et ce, pendant un temps déterminé, i.e. que pour chacun de ces 2 termes il y a une certaine période pendant laquelle la chose est et une certaine période pendant laquelle la chose n'est pas.

Il établit ce point par un raisonnement commun. i.e. où les termes en question sont remplacés par des lettres.

A	semper ens
B	semper non ens
C	engendré
D	corruptible

C est le milieu entre A et B. Pour A et B, en effet, il n'y a aucun temps où ils pourraient se dire l'un de l'autre: jamais A n'est B; jamais B n'est A. Mais l'un et l'autre se peuvent dire de C: pour un certain temps, il est; pour un certain temps, il n'est pas. On pourrait dire la même chose pour D. Donc, C et D sont convertibles. (273)

Objection: Il n'est pas nécessaire que le m.t. entre 2 contraires soit une seule et même chose. En effet, entre blanc et noir, il y a gris; il y a aussi jaune et rouge, qui ne sont ni blanc, ni noir, et qui n'en sont pas pour autant une seule et même chose. On pourrait donc penser que le milieu entre semper ens et semper non ens est ce qui n'est ni semper ens, ni semper non ens, mais que cela convient d'une manière à ce qui est engendré; d'une autre manière à ce qui est corruptible, car l'engendré a le non-être avant; le corruptible, le non-être après.

Réponse: Ces deux choses ont l'être et le non-être pendant un certain temps déterminé, comme on a déjà dit. Il faut donc que l'un et l'autre ait l'être soit avant le non-être soit après. De toute façon, entre les deux.

On montre maintenant que inengendré et incorruptible sont convertibles.

Posons:	E	inengendré
	Z	engendré
	I	incorruptible
	T	corruptible

On a déjà établi que Z et T sont convertibles. Par ailleurs, E et Z sont deux contraires; de même, I et T.

Il suit que E et I sont convertibles, car, si E ne suit pas ex necessitate I, il s'ensuivrait que Z et I pourraient se trouver ensemble, car on a déjà posé que E ou Z se disent de toutes choses. Mais, on a déjà dit que partout où il y a Z il y a T. Il suivrait donc que T et I se trouveraient ensemble, ce qui est absurde, car ils sont contraires.

On établirait de même que I est convertible avec E.

Conclusion: tout corruptible est donc engendré, et vice-versa; et tout incorruptible, inengendré, et vice-versa.

Leçon 29:

Après avoir établi que engendré et corruptible sont convertibles et de même inengendré et incorruptible, il réfute maintenant l'opinion contraire.

Cette opinion contraire oblige à abandonner l'un ou l'autre des principes que nous venons d'établir, nommément:

- 1) toute puissance réfère à un temps déterminé
- 2) une même chose ne peut pas être et ne pas être en même temps.

L'opinion contraire nous oblige à rejeter ces prémisses. Or, il est impossible de rejeter une conclusion qui apparaît nécessairement au terme d'un syllogisme sans rejeter l'un ou l'autre des prémisses. S. Thomas précise ici que cela est dit directement contre Platon. (remarque intéressante, fin du numéro 276: à partir dequamvis quidam dicant....)

Aristote résume ensuite un des principes déjà établis: quand une chose est en puissance de faire ou de subir; d'être ou de ne pas être, elle est en puissance vis-à-vis de ces choses soit pendant un temps déterminé, soit pendant un temps infini. En fait, si on dit que c'est pendant un temps infini, c'est

comme si on disait: pendant un temps déterminé, si on prend infini comme signifiant un tout auquel on ne peut rien ajouter ni avant ni après.

S. Thomas fait remarquer ici que Aristote entend infini au sens de tout, ce qui semble contredire la position adoptée au III^e livre des Phys., leçon XI. Mais la contradiction n'est qu'apparente. Dans les Phys. on parle de l'infini secundum id quod de eo est un actu, cui semper potest additio fieri; ici, on parle de l'infini secundum totum quod est de eo in potentia, cui non potest additio fieri.

S. Thomas ajoute à la suite d'Aristote que l'infini de Platon (infini dans une seule direction) n'est ni infini ni fini. Platon détruit donc un des principes démontrés plus haut: toute puissance réfère à un temps déterminé.

III- La position de Platon ruine aussi l'autre principe: impossible est idem esse et non esse.

1- Aristote montre cela du côté de la puissance de la chose engendrée ou corrompue.

2- du côté de sa cause.

Au sujet du premier point, il dit que poser quelque chose d'ingendré et de corruptible, ou quelque chose d'engendré et d'incorruptible, revient à poser qu'une chose est et n'est pas, simul. Il avance trois raisons pour établir cette première conclusion:

1- si on pose qu'une chose est engendrée qui n'était pas auparavant, et ce, pendant un temps infini, on ne peut fournir aucune raison pour qu'il en soit ainsi: pourquoi, en effet, tel instant est-il privilégié plutôt que tel autre des instants précédents, en nombre infini?

Dès lors qu'il s'agit de temps infini, il faut dire que l'ingendré pouvait n'être pas pendant un temps infini et que l'engendré pouvait être, pendant un temps infini. Si nous posons l'actualisation de ces puissances, les opposés seront présents à la fois, car dans l'infini, tout coïncide: in perpetuis non differt contingere et esse (Phys. III, 1, VII, no 341)

2- non seulement l'actualisation, mais la coexistence de deux puissances contraires dans le même sujet est impossible si on parle de temps infini.

3- poser qu'une chose est engendrée postérieurement à un temps infini où elle était seulement en puissance à être, ou poser le contraire: une chose est corrompue postérieurement à un temps infini où elle pouvait ne pas être, c'est poser des puissances sans sujet d'inhérence, car on parle d'une part de choses

qui ont la puissance d'être ou de ne pas être pendant un temps infini et qui d'autre part, à un moment donné, ont commencé d'être ou cessé d'être.

IV- Aristote montre de la même manière qu'il est impossible qu'une chose soit corruptible, et ne se corrompe pas; ou générable, et ne soit jamais engendrée. On ne peut pas objecter ici qu'il est possible qu'une chose soit de nature corruptible et ne se corrompe cependant jamais propter aliquam causam conservantem ipsum in esse. Quia si quandoque non corrumpetur potest non corrumpi et erit incorruptibile.

Et si on dit que tout ce qui est générable est engendré, on ne doit pas comprendre que toutes ces choses sont de fait engendrées. En effet, plusieurs choses peuvent être, qui ne sont jamais. Ce qui est impossible, c'est qu'une chose existante soit générable par nature et qu'elle ne soit pas engendrée de fait mais préexiste de toute éternité.

V- Aristote montre que la position de Platon ruine le principe de contradiction: on montre cela du côté de la cause de la chose engendrée ou corromptue.

1- Il ne servirait à rien de prétendre que le monde est engendré ou détruit par le hasard, cause étrangère à la nature du monde, et qui, pour cette raison, échapperait aux précédentes réfutations. L'introduction de la notion de hasard permettrait notamment de dire qu'une chose engendrée peut être incorruptible. Aristote répond que le hasard est impuissant à produire une chose incorruptible et éternelle, et qu'un hasard éternel est une contradiction dans les termes. (Tricot, note 3, p. 62). (Ici lien à faire avec Phys. II, lect. 7, n. 203 et ss)

2- Autre objection: On pourrait dire que l'incorruptible qui est engendré avait la puissance de n'être pas non quidem in futurum sed respectu praeteriti; et de même que, l'inengendré corruptible habet potentiam ad esse respectu praeteriti. Aristote répond: cela revient à opérer une espèce d'intervention de l'ordre du temps. Cela reviendrait à dire qu'une chose qui existe avait la puissance de ne pas exister l'année dernière; mais, aucune puissance n'est puissance d'avoir existé. Cela reviendrait également à dire que la chose, après sa destruction, resterait en puissance d'exister à un moment donné, antérieurement à sa destruction, ce qui est absurde.

S. Thomas résume ainsi la vertu de ces raisonnements: no 285, dernier paragraphe.

...Virtus igitur huius rationis in hoc consistit quod, cum potentia non sit nisi respectu praesentis vel futuri, si aliquid dicatur habere potentiam respectu praeteriti, sequitur quod praeteritum convertatur, et fiat praesens vel futurum.

Preuve d'ordre physique destinée à compléter les arguments dialectiques et abstraits qui précèdent (Tricot, 64, note 3).

Aristote, enfin, établit son principe par une raison proprement naturelle. Jusqu'ici, il a utilisé des raisons logiques ou métaphysiques. (no 286)

Toutes les choses corruptibles et générables sont altérables. La génération ou la corruption en effet sont des termes d'altération. Mais l'altération se fait de contraire à contraire. Par exemple, si quelque chose de chaud devient froid, il peut ensuite redevenir chaud. Et ainsi, il appert que ce qui est engendré peut ensuite se corrompre; et ce qui est corrompu fut autrefois engendré.

Remarque terminable de S. Thomas sur les rapports entre la foi catholique et la position d'Aristote sur le point que nous venons de traiter: no 287. (lire en entier)

Reste la question: Si l'univers tout entier est composé de parties corruptibles, peut-il être incorruptible?

Commentaires du: De Potentia I, iv. (Choses Ultimes) 2 pp.

~~~~~  
V, v: Utrum motus coeli quandoque deficiat.  
(2 pp.)

Chrysostomus

c Comm. de Pot.V,iv. ... entraîne ...

S.Thomas dit,ici, comme dans la Ia.104,4, que même les choses corruptibles "in perpetuum secundum substantiam durabunt" et dans la rép.9,"remanent in potentia materiae".

La raison en est simple: la corruption n'est pas une annihilation. Par ailleurs,l'annihilation serait annihilation de matière première. Or il faut que la matière première,principe d'individuation et de corporéité soit perpétuelle. ~~Etant~~ Etant puissance de toutes les formes naturelles en tant que matière, elle sera toujours puissance de toutes les formes: et les formes réellement possibles participent ainsi à la perpétuité de leur puissance.

Il est entendu aussi que les choses corruptibles réduites à la puissance de la matière ne peuvent être de nouveau engendrées, puisqu'elles sont réduites à la pure puissance,partant une resuscitation de composés numériquement identiques est impossible.

Donc les choses corruptibles ne sont pas perpétuelles "quasi in materia latitantes". Donc, dire que les choses corruptibles sont perpétuelles secundum substantiam, c'est dire que la matière pure puissance est perpétuelle.

Or voici une difficulté qu'on pourrait nous faire: si la matière demeure toujours puissance de n'importe quelle forme,~~qu'elle forme~~ par sa pure potentialité même, à quoi sert cette potentialité dans l'état futur? La puissance n'est-elle pas de son essence ordonnée à l'acte? N'y a-t-il pas là puissance de forme qui ne sert plus à quelque chose, qui n'a donc plus de raison d'être? Et si elle n'a plus de raison d'être, pourquoi est-elle?

Nous pourrions répondre que si l'on supprime cette puissance d'autres formes, on supprime la matière. Or il faut matière pure puissance dans l'état futur. Donc il faut maintenir aussi la puissance d'autres formes, qui ont par là perpétuité.

Mais cette réponse est insuffisante. Car on pourrait objecter encore que nous ne savons maintenir notre position que grâce à une contradiction.

C'est qu'il faut toujours regarder la matière dans la perspective de sa fin,qui est la forme, et plus précisément dans la perspective de sa fin dernière qui est le composé humain: elle est son principe d'individuation et de corporéité nécessaire pour l'intelligence. Et c'est là la raison dernière de sa potentialité pure.

Suffit-il de dire que cette fin entraîne forcément la puissance à d'autres formes ? Nullement.

C'est qu'il faut regarder aussi sa puissance à d'autres formes dans la ~~perspective~~ perspective de leur fin dernière: la forme humaine.

L'objection procède justement d'une considération de la matière considérée en elle-même: on dit: considérée en elle-même, la matière est puissance de n'importe quelle forme. Perspective essentiellement fausse, puisque la matière considérée en elle-même n'a aucun sens. Il faut la juger par son acte ultime. Et dans la perspective de son acte ultime, la matière n'est plus, dans l'état définitif du monde, puissance d'autres formes, non pas qu'en elle-même elle ne le soit, mais parce que l'acte ultime s'y oppose. L'acte qui est sa raison d'être.

Et notez bien qu'en dernière instance, la matière elle-même s'y oppose, par son ordination même à cet acte, ordination qui est son essence. Car dans cette perspective la matière n'est indifférente. De sorte que si la matière demeurerait en puissance à d'autres formes, vue sa fin dernière, c'est la matière elle-même qui deviendrait contradictoire. Donc c'est par l'acte qu'elle possède dans l'état final, qu'elle n'est plus puissance à ces formes, et parce que la matière considérée en elle-même est impossible, sinon dans son ordination à cet acte.

Donc on ne peut pas se demander "à quoi sert cette puissance de la matière dans l'état futur?" Comme si cette puissance même était une fin dernière de la matière. Cette puissance n'a de sens que dans la perspective de la fin dernière. Une fois atteinte, cette puissance perd tout son sens.

On pourrait dire, "elle existe toujours", même si elle n'a plus de sens. Mais cette objection procède de la même confusion. Elle existerait, si la matière considérée en elle-même abstraction faite de sa raison d'être ultime existait. Or cela est contradictoire. Donc, tout compte fait, cette puissance n'existe plus.

De Pot. V.v. : Utrum motus coeli quandoque deficiet.

Dans cet article S.Thomas semble mettre en question ce que nous avons tenu pour rationnellement certain. En effet, il dit: Respondeo.....quamvis hoc magis fide teneatur quam ratione demonstrari possit.

Mais il faut noter la question à laquelle il répond. Or, justement, nous avons fait déjà, une distinction de la plus haute importance entre le mouvement en tant qu'ordonné à la génération, partant, mouvement essentiellement provisoire; et le mouvement que pourrait exiger même l'état futur du monde, non pas en tant que perfectionnant le monde dans cet état futur, mais en tant que nécessité pas la perfection même de ce monde.

Ainsi, il est certain qu'il y aura du mouvement dans l'état futur, par les hommes. (Suppl.84/2) Ce mouvement répond à une exigence de la perfection. L'intelligence requiert la sensation. "Sensus enim non est nisi praesentium"(c). Il faudra donc un déplacement. Cela n'entraîne aucune imperfection dans la nature humaine en tant que constituée dans un état définitif, comme le voudrait l'objection 2. cf obj. et réponse.

Or, ce que nous ne savons établir par la raison, c'est l'immobilité des corps célestes dont parle S.Thomas. Car, s'il faut supprimer le mouvement de ces corps en tant que principe de génération, cela n'entraîne pas une immobilité sous tous les rapports. Du moins, la raison ne nous permet pas de ce déduire. C'est cette immobilité totale qui "magis fide tenetur".

Les arguments qui suivent sont purement philosophiques. Par eux, S.Thomas veut montrer que la raison ne pose aucun obstacle à cette doctrine théologique, et que même le philosophe doit professer une certaine immobilité dans l'état futur du monde.

Cet article contient en outre une grande difficulté, qui semble encore contredire ce que nous avons dit au sujet du principe ~~ax~~ actif de mouvement dans le monde inorganique. Lisons le texte: "Ut autem manifestum esse possit.....Sic autem in corpore coelesti dici non potest".

Il y a donc dans le corps naturel un principe formel et actif de mouvement, et par là il diffère du corps céleste, qui par rapport au mouvement n'a qu'un principe passif et réceptif. Ce ne sont pas les corps célestes et les corps élémentaires qui nous embarrassent ici, mais le principe qui y est engagé. Et nous serions bien embarrassé si nous n'avions lu le chap.23, C.G.III. "Corpora gravia et levia moventur a generante et removente prohibens; non enim potest esse quod forma in eis sit movens et materia mota; nihil enim movetur nisi corpus." (paragr.3: Item...) Il est donc établi que la forme n'est pas principe actif ut motor. Car dans ce cas, il serait

4

vivant. Il est donc principe actif ut motum. Nous n'avons maintenant qu'à consulter l'article correspondant dans le comm. sur les Sentences: Lib.II, dist.14, q.1, a.3: Utrum motus coeli sit ab intelligentia. Là S.Thomas dit: "In motu autem corporum simplicium, quamvis forma naturalis sit principium motus, non tamen est motor; sed essentialis motor est generans, et accidentalis est removens prohibens." En d'autres termes, il s'agit ici d'un principe actif quo et non pas quod.

~~Mais x p n e r q m o i z f z n z k i x z a v o z k z k o m k x~~

Mais par quoi le cas de ces corps simples diffère-t-il de celui des corps célestes? C'est que les corps célestes ne sont pas engendrés: ils sont incorruptibles et invariables. S'ils sont en mouvement, il leur faut un principe extrinsèque immédiat, par rapport auquel ils sont purement agis. Les corps simples aussi sont agis, mais point de la même façon, car ils sont engendrés, et sous l'influence des corps x célestes ils engendrent.

Le reste ne présente aucune difficulté. Lorsque S. Thomas dit, vers la fin du corps, "ideo probabilius", il faut comprendre: il est probable que la fin du mouvement du ciel n'est autre chose que la génération du nombre des élus. Partant, dans l'état futur, ce mouvement devient superflu.



266

- 1) De production Corporis primi hominis quae dupliciter considerari potest  
a. - respectu Causae efficientis  
b. - respectu Causae materialior (6 pp dactyl. en latin)

2) Comparaison du Prime. ~~1552~~

3) notes diverses (manque 1 p.) → à rechercher !

1 p. sur MATIÈRE ET FORME

4) Plan de cours sur la P.N. étudiée dans la perspective du prob. de l'évol. 2 pp.  
dactyl.  
en rouge -

DE PRODUCTIONE CORPORIS PRIMI HOMINIS, quae dupliciter considerari potest:

a.- respectu CAUSAE EFFICIENTIS

b.- respectu CAUSAE MATERIALIS

*ex formal. & final. ?*

### I.- Respectu CAUSAE EFFICIENTIS

THESIS : CORPUS PRIMI HOMINIS IMMEDIATE FORMATUM EST A DEO (s. Thomas, I, 91, 2.)

a) Status quaestionis : Dicitur :

corpus : de anima egimus supra, qu. praec.

primi hominis : de prima muliere, infra, art. 3.

formatum : productum ex materia praesenti - abstractione facta in praesenti, ab eo quod illa materia ex qua, sit vivens aut non, per evolutionem disposita aut non. Haec formatio vocatur aliquando creatio, sed secunda, ut liquet. (cf. Comm. Biblica, D.B. 2123)

immediate : ab ipso Deo, speciali quodam interventu, non tamen operante manu ad modum figurati lutum compressanti, sed virtute sua omnipotenti, exsequente decretum, absolutum ab aeterno statutum, (abstractione facta ab eo quod actio divina sit miraculosa aut non.)

N.B. 1. Non necessario excluditur quodcumque ministerium angelorum in formatione corporis primi hominis, nam "potuit tamen fieri ut aliquod ministerium in formatione primi hominis corporis angeli exhiberent, sicut exhibebunt ultima resurrectione, pulveres colligendo". S. Th. loc. cit. ad lum. Utrum revera ministraverunt, non constat.

2. Inter productionem corporis primi hominis et creationem ejus animae, admittenda est quaedam prioritas saltem naturae.

b) Adversarii :

1. indirecte : omnes negantes creationem a Deo, ut sunt :

(a) Manichaei, Materialistae, Neocritici biblici.

(b) Pantheistae omnium aetatum

2. directe : transformistae seu evolutionistae :

(a) sive rigidi seu materialistici

(b) sive mitigati seu spiritualistici, sed illi qui negant specialem interventum Dei in productione corporis primi hominis. - De aliis qui hunc interventum admittunt, cf. alteram thesim.

c) Qualificatio theologica :

Hoc determinato sensu quod formatio corporis primi hominis requirit specialem interventum Dei, doctrina est saltem communis et certa ita ut illam negare esset certissime ad minus sententia temeraria.

Ad cujus declarationem, ~~declaranda~~ sunt recolenda : (a) declaratio Comm. biblic. (1906) admittenda est "peculiaris creatio hominis". (b) verba Conc. Colon. (1860) a Sancta Sede approbata. (c) quod M.D. Leroy, o.p., Zahm, C.S.C., D. Bonomelli, ep. Crem. qui opinionem oppositam ut probabilem proponebant, sententiam revocare (Leroy et Bonomelli) aut librum e mercatura remove debuerunt.

Diximus saltem communis et certa .- ad minus temerarium.

Etenim vera non immerito, ut videtur, narrationem biblicam de origine primi hominis quantum ad productionem immediate a Deo, dici posset e sensu rerum "ad aedificationem doctrinae christianae pertinentium" (Conc. Trid. D.B. 786) ideoque narrationem biblicam, ex hac parte, esse historicam, proptereaque doctrinam ibi contentam aliqua pertinere ad fidem; Rexte igitur auctor : "Fides docet....p. 289.

Simul vides eandem rationem non valere ubi agitur de productione plantarum et animalium, quantum ad immediatam operationem Dei. (cf. Vn. Nt. p. 118)

d) Probatur

1) S. Scriptura:

(a) Ex Gen. 2,7.

Revera, quidquid sit de sensu historico totius descriptionis dubitari nequit per eam designari saltem interventum Dei specialem et immediatum ad formandum corpus primi hominis. Quod ferme tenendum est cum Com. Bibl. D.B. 2123.

(b) Eadem doctrina confirmatur:

Eccl. 17,1:

Tob. 10,9

Ps. 118, 13

1 Cor. 15, 47-49.

2) Traditione:

Summo consensu, Patres et theologi, narrationem biblicam de origine hominis, quantum ad productionem immediatam a Deo, intellexerunt historicam.

Ne unus quidem Pater aut Theologus citari potest, omnium actatum, qui assertorie doctrinam oppositam docuit.

Afferri solent in contrarium, verba quaedam Augustini, assertentis corpora protoparentum primo die creata esse "potentialiter", "causaliter" secundum "rationes causales" et septimo die tantum producta esse "in actu". At teste ipso St.Th. (prae. art) "rationes causales" Sti. Aug. intelligi debent de "potentia passiva, ut scilicet de materia praeexistenti fieri posset a Deo" (ad IVum).

3) Ratione:

(a) Directe: (ex intima relatione inter materiam et formam)

Corporis primi hominis est formaliter humanum solummodo ratione animae humanae

Atqui anima humana producta est speciali interventu Dei.

Ergo corpus primi hominis formatum est speciali interventu Dei.

(cf. Omnino Grenier Vol. I. p.375; Paquet "Au soir de la Vie." p.241)

(b) Indirecte: (excludendo alios interventus praeter divinaum).

Etenim, formatio corporis primi hominis repeti non potest:

- 1) neque a solis angelis (vel saltem principaliter) quia, cum oportet agens agere simile facto, angeli non possunt immediate et sine adibitis propriis seminibus, nec formam quae sit in materia nec compositum materiale producere (St Thomas l.c. in corpore).
- 2) neque ab homine: siquidem nullum corpus humanum praeexistebat, cujus virtute per viam generationis aliud simile in specie formaretur.
- 3) neque ab agentibus inferioris ordinis: nam quodcumque agens mere materiale aut sensitivum specificè distat ab ordine animae rationalis.

cf. Omnino solutionem difficultatum apud S. Th. prae. art; ex quibus colligitur:

I) Illa virtus qua Deus formavit corpus primi hominis similis est ea qua Deus:

a) operatur "praeter naturae ordinem",

b) "mortui resuscitantur et caeci illuminantur".

II) Rationes causales "sancti Augustini nihil aliud sunt nisi potentia passiva materiae praeexistentis ex qua aliquid determinate a Deo fieri potest.

A Theologis solet appellari: "Potentia obedientialis".

## 2) Respectu causae materialis consideratur formatio corporis primi hominis.

Sit ASSERTIO: DEUS FORMAVIT CORPUS HOMINIS EX MATERIA INORGANICA.  
(St Th. q. 91, a.1)

- a) St. quaestionis: Quaeritur: Materia inorganica, ut excludatur corpus cujuscumque bruti, tanquam materia proxima ex qua formatum est corpus primi homini;  
sive fuerit per evolutionem dispositam aut non,  
sive dicatur Deum mutasse tantummodo virtutem ejus seminalem,  
sive explicatur per transmutationem a Deo organismi bruti in organismum humanum.
- b) Adversarii: Indirecte: Evolutionistae de quibus supra.  
Directe: Evolutionistae recentiores (mitissimè) admittentes, ut oportet, peculiarem interventum Dei in productione corporis primi hominis, sed "docentes, quantum ad dispositionem materiae ex qua formatum est corpus primi hominis, illum a bruto....procedere."
- c) Certitudo: Ut jacet doctrina es. CONFIRMATA Patrum, Scolasticorum, et theologorum omnium aetatum.  
-Nota: Temeritatis nota adversae sententiae tollitur duplici ratione:  
(a) ex una parte admittitur illa "peculiaris" interventio Dei, de qua Comm. Biblica (D.B.:2125)  
(b) ex altera parte non constat utrum Patres et theologi praedictam doctrinam tradere veluerunt tanquam certain et veram doctrinam Ecclesiae.  
- Solius est Ecclesiae "judicare de vero sensu et interpretatione S. Scripturae" (Con. Trid. D.B. 786); quod revera fecit per Cpm. Bibl. sensu supra dicto.  
- UNDE: nihil timendum quoad orthodoxiam fidei, in docendo sententiam adversam, (dummodo servetur specialis interventus Dei).
- d) Declaratio: 1) Ex S. Scriptura (suadetur); Gen. 2, 7.: (attento litterali narrationis)  
(a) "Formavit Deus hominem EX LIMO TERRAE"  
Limo terrae i.o. pulvere de terra (text. haeb)  
(b) Formato corpore primi hominis nondum animatum erat, nam,  
"Formavit Deus hominem de limo terrae, et inspiravit in faciem ejus spiraculum vitae, et factus est homo in animam viventem (in "ens vivum", secd. haeb).  
Quod dici non posset si factus esset ex quodam bruto, utique animato.  
N.B.: Plus quam oportet non est sistendum in sensu litterali narrationis, itaque, libenter conceditur; (1) sensus historicus non est necessario urgendus usque ad ultimas descriptiones biblicas;  
(2) sufficit admittere inter productionem corporis primi hominis et creationem ejus animae prioritatem naturae, (non autem temporis).

### 2) Ex scriptis Patrum, Scolasticorum et Theologorum.

(a) Quoad Patres:

Ne unus quidem, qui de origine Adami scripsit, explicitè docuit, ut videtur, corpus primi hominis productum fuisse a Deo directe ex materia organizata seu ex bruto.

Dorlodot (Le Darquinise p. 105) in suum sensum affert S. Aug. (rationes seminales), sed immerito prorsus, quia mens augustiniana e toto coelo aberat a mente hodiernorum transformistatum, ut liquet ex ipso Aug. (De Gen. ad lit. 6; c.15; n.26): "de limo terrae oportebat homo formari secundum rationes causales"; cf.

etiam St. Th. loco pres. de quo supra.

Plura invenies apud Boyer (de Deo Creante, p.195) circa difficultates ex Patribus desumptas.

(b) Quoad Scholasticos et theologos:

Scholastici et theologi, omnium aetatum et scolarum, qui de origine Adami scripserunt, traditionalem doctrinam proposuerunt, nec unquam explicito alludunt ad possibilitatem productionis primi hominis ex quodam bruto, tamquam materia ex qua proxima.

Ad St. Thomam quoad attinet recolere quod in Sum. Theologica I. q. 91, cui titulus: DE PRODUCTIONE CORPORIS PRIMI HOMINIS, in art. 1, quaeritur: UTRUM CORPUS PRIMI HOMINIS SIT FACTUM DE LIMO TERRAE; affirmative respondet S. Doctor, suam assertionem probat, difficultates quatuor sibi oppositas solvit, nec a longe alludit ad brutum. NEC DICAS: productio ex bruto est productio ex limo terrae (remote). Solutio sane vana; fidenter dici potest quod si S. Doctor, in questione sibi proposita, persuasus fuisset

(a) materiam proximam ex qua formatum est corpus primi hominis esse brutum

(b) materiam autem remotam esse limum terrae, cum autem de illo nihil monuerit, neque in corpore art. neque in solutione difficultatum, ipse ad minus perobscurantissime locutus est; quod indignum est tanti victori.

Notetur praeterea quod nullus Commentator D. Thomas, unquam (quantum scio) invenit in ejus scriptis QUANTUM AD ORIGINEM PRIMI HOMINIS descendentiam a bruto.

Dignum notatu etiam est quod ipse Cajetanus qui sibi licitum putat recurrere posse ad sensum allegoricum, ubi de Eva ex costa Adami producta, ~~monstrum~~ nullam tamen movet difficultatem in casu Adami ex limo terrae formati.

UNDE: non facile creditur dein oppositam doctrinam Angelicum aut docuisse, aut imbutum fuisse principiis evolutionisticis, neque in Sum. Theol. neque in aliis operibus: Cf. statim infra S.C.Gent. III c. 22.

De aliis textibus: I. q. 73; De Pot. q.4.; 2 Disp. 14 etc....  
cf. alibi dicta ( De Evol. ad plant. et anim. restrict).

3) Ex ratione;

(a) Directe: Nihil cum certitudine proponi potest, quia cum sit factum contingens, nequit solvi solis principiis philosophicis, ut videtur. Si spectetur sola potentia divina, indubium est Deum posse, si libuerit, corpus Adami producere aequae, sive ex bruto, sive ex materia inorganica; aliqui putant magis manifestari virtutem divinam, si producitur ex materia non organizata.

Si spectetur sola sapientia divina, nequit probari, Deum debuisset eligere materiam organizatam praee inorganicam, NISI PRIUS RITE PROBETUR ORDINEM A DEO STATUTUM IN CONSTITUTIONE NATURAE FUISSE EVOLUTIONISTICUM. (Quod est probandum).

Imo, concessa hac ordine, ratio non esset nisi convenientiae.

(b) Indirecte: Ostendendo quod:

(1) Rationes philosophicae allatae in contrarium non videntur apodicticae, nam,:

1/ Fundamentale principium supra quod videtur elaborata tota theoria, illud np. est: MATERIA PRIMA APPETIT ANIMAM HUMANAM UT ULTIMUM FINEM, cui tribuitur sensus strenue evolutionisticus.  
De quo liceat saltem haec notare;

a)) Illud principium excerpitur ex S.C.Gent. III, c. 32, ubi quaeritur ANIMAE QUOMODO RES DIVERSIMODE IN SUUM FINEM ORDINANTUR.  
Hoc ostenditur duplici ratione:

1)) appetitu materiae ad formam, "sicut in ultimum finem generationis",

Quod sic declaratur:

"Materia prima est in potentia ad formam elementi  
"sub forma vero elementi est in potentia ad formam misti,  
"sub forma mixti est in potentia ad animam vegetativam,  
"itemque anima vegetalis est in potentia ad sensitivam  
"sensitiva vero ad intellectivam;"

"quod processus generationis ostendit".

"primo enim in generatione est foetus vivens vita plantae, postmodum vero vita animalis, demum vero vita hominis..... Ultimus igitur generationis totius gradus est anima humana, et in hanc tendit materia sicut in ultimam formam".

Quod intelligi potest ratione causae finalis, nam statim additur: "Sunt ergo elementa propter corpora mixta, haec vero propter viventia..... Homo enim est finis totius generationis".

- 2)) (ordinatio in finem ostenditur etiam) "motione ipsius coeli ad generationem", aut si majoris agentis spiritualis.  
At: de natura in aliam naturaliter scipsam transformante - ratione universi; aut per accidens - sub influxu causae extrinsecae, sive instrumentali sive principalis, nihil prorsus in praesenti loco.

2// Aliud quasi principium quod solet objici sic proponitur:

"Si materia alio modo (sol. non per evolutionem) ad recipiendam animam naturaliter disponi potuit, talis immutatio et dispositio immediata miraculum fuisset. At, teste Aug. "in prima institutione naturae, non quaeritur miraculum, sed quid naturae rerum habeat" ".

Ubi duo notari possent:

a)) Ad textum Aug. quod attine:

- i) in sua generalitate continet axioma notissimum: Non sunt facienda miracula sine necessitate.
- ii) Ille textus affertur a S. Aug. (Lib. 2 sup. Gen. ad lit. c.1,) et a St. Thom. (1, q. 67, art 4 ) ubi quaeritur: UTRUM CONVENIENTER LUCIS PRODUCTIO IN PRIMA DIE PONATUR? NONDUM producto sole (quarta die) !!

b)) Ad potestatem vero patrandi miracula:

- i) Difficile videtur, limites imponere, a priori, omnipotenti virtuti divinae, etiam in "institutione naturae".
- ii) Actio qua Deus produceret (ex Hypothesi) corpus primi hominis ex materia inorganica nequit dici stricto miraculosa, nisi per prius rite probatur ordinem a Deo statutum ab initio fuisse evolutionisticum (quod est probandum. Miraculum enim, definitur: Actio divina "praeter ordinem naturae".
- iii) Omnes catholici concedere debent cum Com. Bibl. (2123) quod Deus produxit corpus Evae "ex primo homine", et certo non fuit secundum "institutionem naturae", nec propter hoc dicitur stricto miraculum, quamvis ad illud patrandum requiritur eadem virtus divina quae invenitur in resurrectione mortuorum et illuminatione caecorum, sicut in productione corporis hominis ex bruto.

Ubi vides hanc formam evolutionismi sat truncam esse prout limitatam ad productionem solius corporis Adami, ne ad unum quidem par humanum se extendens.

- (ii) Rationes scientificae allatae non videntur assensum mentis cum fulgore rapere.

- 1/ Quoad regnum vegetale et animale, cf. Tremblay, Canada Français, sept. 1936, p.34  
2/ Quoad hominem cf. M. Périer, Le transformisme et l'origine de l'homme (1938)p.265

CONCLUSIO:

- 1) Cum agitur de re ad religionem pertinente (saltem quodam modo)  
Cum Ecclesia jam intervenerit per Com. Biblic. in praesenti  
materia  
Cum melior sit conditio et tutior possidentis  
Cum nihil affirmatur (praesertim novum) quin rite probetur,  
PRUDENTIA postulat non ut serviliter sequamur traditionalem  
semper tramitem, saltem ut non praebeamus illimitatum et un-  
conditionarum assensum doctrinae adversae, donec validiora  
afferantur argumenta.
- 2) Si unquam adversa doctrina probetur, sive philosophice, sive  
scientificae, libentiissime a theologo admittabitur, sed ab ipso  
numquam (tanquam theologus) docebitur - defectu omnis fundamenti  
scripturistici et traditionalis; quod revera optandum est.

Epiph. Apst.

I. Sanctus Gregorius Nazianzenus, in opere  
suo "Epitaphio Synoptica in Hexameron"  
propter suum Basilium Magnum defendere  
nititur et quaedam difficultate in istius  
homini in Alex. ~~et in Alex. et in Alex.~~  
Epiphani, hanc & primo hanc habet de  
circumstantiis quibus propter suum locum  
est. (Est. 66)

1. Plene per modum admonitionis.  
Est. 67-70.

3. Est. 67-70.....70-74  
Est. 78

II de Hominiis Epiph.



Théorie Lamarckienne: environnement molding

Orthogenesis: predetermined internally.

Natural Selection: Environment indirect effect  
by encouragement ---

Théorie Lamarckienne: ~~environment~~

~~distinct~~ effort d'adapt. à l'environn.  
cause change de structure.

UNIVERSITÉ LAVAL  
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE



CABINET DU DOYEN

Totum prorsus argumentum  
eorum fundatum in eo, quod Patrio  
et declarationes non dicunt et nulla  
ratio contra ~~nostram sententiam~~ ~~etiam~~  
rationes nostras apponitur.

sed alia pultitiori monstrantur  
forma minantur multi docti, qui  
scliat ~~qui secunda parte et ipse~~  
~~selezione electione~~ et signum, et  
Patulus et hadithum et Selezione  
doctibus in ~~electione~~ ~~propositionem~~  
~~selezione~~ ~~impugnatio~~ ~~propositionem~~  
mentis intelligendum imponendo.

---

Si enim theologus de omnibus  
systema predictis utitur, quomodo  
sapienter dici possit?

---



## Exclure

- des subtils protestants
- des scol. égarés, qui rejettent en pratique
  - la théologie comme science,
  - la phil. & les sc. expér. comme loi.
- Qui croient qu'un argument solide  
est un argument qui peut convaincre  
tout le monde.
- Qui cherchent dans la foi le byzance  
comme tel, et pour qui Dieu est un  
grand fétideur.

Aristote a le plus formellement et le plus énergiquement  
posé la question "que sont les choses", par oppos. "d'où  
viennent-elles" comme première question. Sans quoi  
il faudra procéder par mythe.

Ceci import. pour l'évolution.

Quaestio igitur haec  
maxime circumspicienda est  
ne aliquos intellectus  
imbecilles ex his scandalis  
gloriantur.

3. Matière puissance de toutes les formes: pure puissance, donc pas latitudo.  
En tant que puissance ordonné à son acte, la forme, elle est un appétit naturel — elle est une nature. Contre Vasquez.  
Dans les actes une hiérarchie. (C.G. III 22) p. 241

4. Matière à disposer: ultima dispositio necessitat formam.  
La matière est une puissance réelle. La disposition veut dire: disposition existante. Une détermination réelle n'attend pas l'existence. Ici indéterminisme.

5. Nature et cause extra-cosmique.

a. Si matière est telle puissance <sup>passive</sup> naturelle — il faut qu'il existe une puissance active qui naturellement la conduit vers son acte.  
(C.G. II 22 (p. 106))

b. Le principe est extérieur au Cosmos. Si intérieur, le terme serait atteint. — Du reste, il faut qu'il soit cause suffisante, donc supérieure. Il faut qu'elle soit vivante, et équivoque.

c. Cet appel à une cause vivante et extra-cosmique pour expliquer "naturaliter" les problèmes de la philosophie de la nature, n'est pas nouveau: pour expliquer le mouvement. Car l'inorg. distinct du vivant parce qu'il n'a pas en lui le ~~son~~ principe actif de mouvement.

d. Donc, a fonction pour porter le monde vers son acte ultime.

cf. C.G. III 23 (p. 242):

a) Il faut substance intellectuelle.

b) Cette causalité est naturelle.

c) Peut importe la nature de cette substance.

e. Donc pas génération univoque, mais équivoque, i.e. par impulsion.

6. Diffic. particuliers: passage de l'inorganique à la vie pas difficile.

7. Dispositiones passives sont causées par amenées par lois d'évolution  
M dans le cas de l'homme; la proximale: in ordine causalitatis;  
materialis dispositiva, par évolution; causae formali: par  
forme de l'empiré.

Caullery, 19. - Le problème de l'évolution. Payot, Paris, 1934

Très curieux, en biologie moderne, la finalité est un obstacle, ou du moins n'explique rien. En phil., le problème de l'évol. ne se pose  
pas.



Ma. 22

1. Des considérations méthodologiques sur les différents points de vue auxquels on peut se placer pour étudier notre univers. Cette année surtout unité du Monde - intime cohérence de l'ensemble - point de vue sapiential. Nécessaire cependant de reprendre certaines notions déjà connues par la plupart.

A. Notions préliminaires

Devenir, génération et corrupt., hiérarchie des espèces naturelles, individu etc.  
Démonstration sommaire de l'hylém.  
La fin dernière de la matière son résurrection future.  
L'Homme sujet principal de la Phil. de la Nature.  
La hiérarchie Cosmique au p.d.v. ordo naturae.

B. Preuves philosophiques de l'évolution. ou après ?

La Nature: définition.

- I. 1. La nécessité de l'évolution résultat d'une analyse de la notion de nature comme principe de mouvement dans tout être naturel qui ne peut avoir sa fin que dans l'homme.  
Il y a-t-il toujours différence de sexe?
2. Les natures se rapprochent de cette fin en projetant du temps vers de cette différence.
3. Le monde inorganique par sa nature même est orienté vers la vie. Nécessité d'un moteur immobile extracosmique pour réaliser cette intention.

II. La définition de l'âme.

1. L'âme étant forme d'un corps organisé, et la matière n'étant pas d'elle-même organisée, il faut que la matière soit organisée dans le temps avant d'appeler l'âme.
2. Application des notions de Génération, de corrupt., d'altération et Disposition.
3. Dans les choses perfectibles, l'imparfait précède le parfait dans le temps. In perpetuis non differt esse et posse.
4. L'âme fin du corps. Comment l'intelligence exige le corps.

III. La Hiérarchie cosmique en devenir.

1. Les durées cosmiques: comment à travers elles, le monde tend vers l'aevum.
2. L'évolution comme tendance vers l'immensité.

3. Au point de vue Immanence et Emanation.

4. Comme tendance vers la liberté:

L'Art et la Nature  
L'ordre moral.

#### IIII. De la Philosophie de l'Histoire.

1. Les causes de l'histoire.

2. L'Histoire au point de vue cognoscibilité.

3. Y a-t-il une science historique?

4. Que faut-il entendre par Philosophie de l'Histoire.

5. La Phil. de l'Histoire de Schopenhauer.

#### V. Choses dernières.

1. Peut-on démontrer par la raison la résurrection future?

2. De l'identité numérique des corps après la résurrect.

3. Absence de nutrition et de génération après la résurrection.

4. De quelle manière les corps ressuscité seront de même nature après la ~~réurrection~~ résurrection.

5. Y aura-t-il toujours différence de sexe?

6. De la signification dernière de cette différence.

a. La théorie aristotélicienne et thomiste.

b. Schopenhauer sur les femmes.

c. Digressions critiques.

7. De l'état de l'Univers après le jugement.

a. d'après la S.C.G.

b. d'après les QQ. de Pot., V.



~~12~~ 1er page → plan de cours?

268 A. B.

- A- Article II: De Origine Corporis Primi Hominis 13pp. dactyl. } abbé  
corrections de C.D.K. } Grenier
- Reprise de sous le titre: De Origine Primi Hominis copie corrigée par C.D.K. ? sur la page d), ni des
- Autre version : De Origine Primi Hominis sur papier de Seton Hall College. M. de K. a donné là une série de leçons sur l'Évolution en 1936.
- L'Eglise et l'évolution - 19pp. dactyl. Auteur ?
- B- [Etude comparée sur l'Indetermination - 4pp. dactyl. ~~est~~ à inclure?

\* m. De Koninck paraît peut-être l'auteur de ce long article en latin.

Articulus 11. Peut être est-ce l'article 11 de la Somme de S. Thomas?

## A R T I C U L U S    11.

### -De Origine Corporis Primi Hominis-

1-Status quaestionis.- 1o.Homo qui generatur,est tum a generante naturali,tum a Deo creante.

Homo qui generatur,est a generante naturali ut a disponente materiam ad hoc ut animam humanam recipiat et ejus esse particeps sit.

Homo qui generatur est a Deo creanti multiplici modo:

1) Ut ens finitum,est a Deo creanti ꝑ ut a causa universali totius entis.

2) Formaliter ut homo,est peculiari modo a Deo creanti sub duplici aspectu: a) anima intellectiva,qua est formaliter homo,a Deo immediate creatur et materiae dispositae infunditur; b) corpus hominis formaliter humanum non constituitur nisi peculiari actione creativa Dei: nam corpus fit formaliter humanum in quantum participat esse animae quae immediate a Deo creatur,et ad quam generans solummodo disponit materiam. Etenim ut jam dictum est,in homine non habetur nisi unicum esse,scilicet esse animaequod corpori communicatur.

Hac peculiari creatione hominis (1) in tuto posita,adhuc ~~magnum~~ magnum problema remanet circa originem primi hominis.

Cum anima humana a Deo creatur,quando materiae sufficienter dispositae potest infundi (2),quaerere debemus a quo materia disposita fuit ad recipiendam animam primi hominis. Uti patet,dispositio ista ab alio homine,ut a generante,provenire non potuit. Utrum provenit

(1) Resp. Com. de re Biblica,30,Junii,1909.-Cf Denzinger,n. 2122.

(2) Thesis XV s.Thomae.

immediate a Deo? Si non immediate a Deo, quousque talis dispositio  
opus naturae dici potest? Utrum solummodo ex parte materiae, <sup>etiam</sup> vel ex  
<sup>idammodo</sup> parte agentium naturalium, <sup>aliis verbis</sup> ~~per evolutionem specierum~~. Unde hic ponitur  
problema de transformismo seu de evolutione specierum.

2o. Tria dantur, in scientia naturali, evolutionis problemata, quae ab  
<sup>Set</sup> auctoribus <sup>Utrum</sup> generaliter confunduntur. <sup>alterum</sup>

~~Primum~~ est experimentale, ~~secundum~~ est stricte philosophicum, et  
tertium est partim experimentale et partim philosophicum.

1) In primo problemate, scientia experimentalis primo inquit de  
facto successionis specierum ab imperfectiore ad perfectiorem.  
Secundo istam successionem progressivam aliqua theoria scientifica  
explicare nititur. Theoriae tamen scientificae nullus sensus philo-  
sophicus attribui debet. Etenim imprimis notio scientifica speciei  
<sup>maxime</sup> est ~~magis~~ ambigua, et a notione philosophica speciei omnino distin-  
gui debet.

<sup>occurrit potest</sup>  
Species philosophica naturalis ~~vacatur~~, et differentia essentiali  
constituitur. Quadruplex est: inorganica, vegetativa, sensitiva et  
rationalis.

X Illae species naturales sunt immediate oppositae, i.e. species inter-  
medias inter se non habent. <sup>X</sup> Possunt tamen, non actu sed potentia, in  
infinitum diversimode participari, v.g. species sensitiva alio modo  
participatur in ave, in equo, in bove, etc. Participations istae diver-  
sae a priori non determinantur, sed non cognoscuntur nisi a scientia  
experimentalis, cum stabilitae sunt, et ideo species scientificae seu  
systematicae proprie vocantur. Sese habent ad species ~~naturales~~  
naturales ut quasi-species ad genera <sup>suprema</sup>.

Amplius scientia experimentalis, sicut omnis scientia, complexum (compositum) per simplex explicat, v.g. per elementa <sup>magis magisq.</sup> ~~simplicia~~ <sup>simplicia</sup> mixta seu composita explicat. Sed notare debemus quod in scientia experimentalis, simplex est inferius et imperfectius, dum complexum est superius et perfectius, Ita, v.g. elementum est imperfectius mixto, inorganicum est imperfectius organico, etc.. In Philosophia e contra, simplex est perfectius et superius. v.g. Deus simplicior est angelo, angelus simplicior homine, homo, quia formam spirituales habet, simplicior est bruto, etc.. Ideo scientia experimentalis et Philosophia opposito modo procedunt. Philosophia, inferius per superius, scientia vero experimentalis superius per inferius explicat.

Ideo non mirum est quod scientia experimentalis originem speciei superioris per meram derivationem a specie inferiore <sup>quantum potest</sup> explicare conetur. Explicatio ista tamen legitima est, dummodo non consideratur ut explicatio per causas <sup>proprie dictas</sup>, i.e. philosophica. ~~Ita anima spiritualis, agens spirituale nullo modo in aequatione differentiali Physici includi possunt.~~

X 2) ~~In secundo problemate, philosophus evolutionem specierum speculatur per principia stricte philosophica, scilicet per considerationem materiae primae, formae substantialis, causae efficientis et maxime causae finalis.~~

Principia illa philosophica jam ex parte cognoscimus, sed ea in memoriam ~~perpetuam~~ revocamus:

a) Materia prima animam humanam appetit ut ultimam formam (1).

(1) "Quum vero, ut dictum est, quaelibet res mota, in quantum movetur, tendat in divinam similitudinem ut sit in se perfecta, perfectum autem sit unumquodque in quantum fit actu, oportet quod intentio cuiuslibet in potentia existentis sit ut per motum tendat in actum. Quum igitur aliquis actus est posterior et magis perfectus, tanto principalius in idipsum appetitus materiae fertur. Unde oportet quod in ulteriorem et perfectissimum actum quem materia consequi potest tendat appetitus materiae quo appetit formam sicut in ultimum finem."

Ideo materia prima non existit sub forma inferiore nisi ut tendens ad animam humanam. Unde omnia entia mobilia homini inferiora, uti inorganica, plantae, bruta, non propter se a natura intenduntur (1), sed propter compositum humanum. Nec ad hominem ordinantur solummodo ut nutrimenta, vel ut objecta cognoscenda, sed ut entia intermedia cujuslibet generationis est homo (2).

b) Materia animam humanam appetit ut potentia ad eam non per se disposita, sed p<sup>er</sup> disponenda ab intrinseco. - Si enim materia ex se, esset sufficienter disposita ad animam humanam, semper et ubique informaretur tali anima, nam posita ultima dispositione, necessario sequitur forma (cf. Cosmologia, p. ). Materia vero ab intrinseco gradatim disponitur ad animam humanam per formas inferiores, v.g. ut existens sub forma bruti, est magis disposita ad animam humanam quam ut existens sub forma plantae.

(1) IV C.G., c. 97. - De Pot., q. 5, a. 5.

(2) In actibus autem formarum, gradus quidam inveniuntur. Nam materia prima est in potentia primum ad formam elementi; sub vero forma elementi existens, est in potentia ad formam mixti, propter quod elementa sunt materia mixti; sub forma autem mixti considerata, est in potentia ad animam vegetabilem, nam talis corporis anima actus est. Itemque anima vegetabilis est in potentia ad sensitivam, sensitiva vero ad intellectivam; quod processus generationis ostendit. Primo enim in generatione est foetus vivens vita plantae, postmodum autem vita animalis, demum vero vita hominis. Post hanc autem formam, non invenitur in generabilibus et corruptibilibus posterior forma, quia ad generationem non tendit, sed est terminus gradus. Et si non esset anima vegetabilis, haec vero propter viventia, in quibus plantae sunt propter animalia, animalia propter hominem: homo enim est finis cujuslibet generationis. - III C.G., c. 22...

Et in bruto perfectiore, magis est disposita ad animam humanam quam in bruto imperfectiore. Ideo anima humana quae est prima in intentione naturae, debuit tamen esse ultima in ordine executionis. Certo Deus potest quamlibet materiam ab intrinseco immediate mutare et disponere ad animam suscipiendam (1). Sed tali modo, praeter ordinem agendi totius naturae creatae ~~agere~~ agit, et miraculum producit, sicut evenit v.g. in resurrectione mortui. In productione primi hominis, talis modus agendi excludi debet, quia "in prima... institutione naturae, non quaeritur miraculum, sed quid natura rerum habeat, ut Augustinus dicit". (2).

(1) ".... Quod aliqua forma non subito imprimatur subjecto, contingit ex hoc quod subjectum non est dispositum, et agens indiget tempore ad hoc quod subjectum disponat. Et ideo videmus quod statim cum materia est disposita per alterationem praecedentem, forma substantialis acquiritur materiae.... Quod enim agens naturale non subito possit disponere materiam contingit ex hoc quod est aliqua proportio ejus quod in materia resistit, ad virtutem agentis; et propter hoc videmus quod quanto virtus agentis fuerit fortior, tanto materia citius disponitur, cum igitur virtus divina sit infinita, potest quamcumque materiam creatam subito disponere ad formam". 1-11, q. 113, a. 7, c.

(2) 1a, q. 67, a. 4, ad 3.



c) Omni potentiae passivae respondet potentia activa (1). - Ideo in principio materiae primae potentialiter appetenti animam humanam ut actum ultimum, correspondere debuit causa activa quae eam proxime disponderet ad talem actum. Causa illa non fuit homo aliquis, uti patet; attamen debuit esse vivens aliquod, immo agens spirituale (2), uti sufficiens ad disponendam materiam ad animam humanam quae est forma spiritualis.

Agens istud spirituale, ~~si~~ sive sit Deus, sive sit creatura spiri-  
tualis, seu angelus <sup>(3)</sup> ~~(2)~~, uti sanctus Thomas docet <sup>(4)</sup> ~~(3)~~, non est naturale  
*in quantum* ~~ita~~ existens extra universum entium mobilium. Uti tamen respondens

(1) Omni potentiae passivae respondet potentia activa; potentia enim propter actum est, sicut materia propter formam. Non potest autem ens in potentia consequi quod sit actu, nisi per virtutem alicujus existentis in actu. Otiosa esset igitur potentia nisi esset virtus activa agentis quae eam in actum reducere possit, quum tamen nihil sit otiosum in rebus naturae; et per hunc modum videmus quod omnia quae sunt in potentia materiae generabilium et corruptibilium possunt reduci in actum per virtutem activam quae est in corpore coelesti quod est primum principium activum in natura. - II C.G., c. 22

(2) Nihil enim secundum propriam speciem intendit formam altiore suam formam; intendit enim omne agens sibi simile. Corpus autem coeleste, secundum quod agit per motum ~~suum~~ <sup>suum</sup>, intendit ultimam formam quae est intellectus humanus; quae quidem est altior omni forma, ut ex praemissis (c. 22) patet. Corpus igitur coeli non agit ad generationem secundum propriam speciem sicut agens principale, sed secundum ~~speciem~~ <sup>speciem</sup> alicujus superioris agentis intellectualis ad quod se habet corpus coeleste, sicut instrumentum ad agens principale. Agit autem coeleste ~~generationaliter~~ <sup>generationaliter</sup> ~~in quantum~~ <sup>in quantum</sup> ~~ad~~ <sup>ad</sup> ~~ambrosianum~~ <sup>ambrosianum</sup> ~~moveatur~~ <sup>moveatur</sup>. ~~igitur~~ <sup>igitur</sup> corpus

(3) Non differt autem, quantum ad praesentem intentionem, utrum corpus coeleste moveatur a substantia intellectuali conjuncta quae sit anima ejus vel a substantia separata, et utrum unumquodque corporum coelestium moveatur a Deo, vel nullum immediate, sed mediantibus substantiis intellectualibus creatis, aut primum tantum immediate a Deo, alia vero mediantibus substantiis creatis, dummodo habeatur quod motus coelestis est a substantia intellectuali. - III C.G., c. 23.

(4) Sic igitur formae corporales causantur, non quasi influxae ab aliqua immateriali forma sed quasi materia reducta de potentia ~~in~~ <sup>in</sup> actum ab aliquo agente composito. Sed quia agens compositum, quod est corpus, movetur a substantia spirituali creata, ut Augustinus dicit, sequitur ulterius quod etiam formae corporales a substantiis intellectualibus deriventur, non tanquam influentibus formas, sed tanquam moventibus ad formas. - Ia, q. 65, a. 4.

appetitui materiae /primae quae rationem naturae habet (cf. Cosmologia p.. )debit illam immutare et disponere naturaliter, i.e. juxta ejus exigentias.

Ideo illam debuit disponere secundum successionem temporis, adhibens omnes causas naturales, v.g. per motus locales, etc (1): nam materia prima, uti prima radix durationis successivae seu temporis, (cf. Cosmologia p..) naturaliter totam suam perfectionem immediate non accipit, sed solummodo secundum successionem temporis, *in qua successione appetitus materiae magis magisque in ultimum terminum suum fertur.*

(1) Non tamen est negandum motum coelestem esse naturalem. Dicitur enim esse aliquis motus naturalis, non solum propter activum principium, sed etiam propter passivum; sicut patet in generatione simplicium corporum, quae quidem non potest dici naturalis ratione principii activi. Movetur enim id naturaliter a principio activo cujus principium activum est intra: natura enim est principium motus in eo in quo est. Principium autem activum in generatione simplicis corporis est extra. Non est igitur naturalis ratione principii activi, sed solum ratione principii passivi, quod est materia, cui inest naturalis appetitus ad formam naturalem. Sic ergo motus coelestis corporis, quantum ad activum principium non est naturalis, sed magis voluntarius et intellectualis; quantum vero ad principium passivum est naturalis, nam corpus coeleste habet naturalem aptitudinem ad talem motum. -III C.G., c.23.

d) Formae materiales non fiunt infusione in materia, sed educatione a materia. - Ad formam humanam et ad omnes alias formas naturales aliter et aliter ordinatur materia. Ad illam ordinatur tanquam ad actum recipiendum et infundendum ab extrinseco in materia ipsa disposita; ad istas tanquam ad actus e sua potentia educendos. Nam formas materiales omnes, sive mere corporales, sive vegetativas, sive sensitivas, materia in seipsa potentia continet. Unde hae formae fieri dicuntur, non per creationem quae fit absque subjecto praeexistenti, nec per transformationem unius formae in aliam, sed per transmutationem compositi, i.e. per transmutationem materiae ad actum, seu per educationem formae e potentia ipsius materiae (1).

Materia igitur cujuslibet compositi est remote potentia ad quamlibet aliam formam materialem. Ita, v.g. materia cujuslibet inorganici est in potentia ad formam viventis, et non vivens potest in vivens transmutari, sub influxu tamen causae efficientis quod vitam habet: nam nil reducitur de potentia ad actum nisi per ens in actu.

(1) Quidam enim, ut Plato et Avicenna, posuerunt omnes formas ab extrinseco esse.... Sed in hoc videntur fuisse decepti quia attribuebant fieri proprie actis formis, cum tamen fieri non sit nisi compositi, cujus etiam proprie est esse: formae enim esse dicuntur non ut subsistentes, sed ut quo composita sunt, unde et fieri dicuntur non propria factione, sed per factionem suppositorum quae transmutantur transmutatione materiae de potentia ad actum: unde sicut composita fiunt per agentia naturalia, ita etiam formae quae non sunt subsistentes. - Quodl. 9, q. V, a. 11.

3) In tertio problemate evolutionis, Philosophia naturalis, prout munus sapientiae exerceat, circa affirmationes scientiae experimentalis ejusque theorias reflectit, ad eas judicandas et utilizandas.

Tali reflexione, Philosophus, comparans conclusiones philosophicas et affirmationes scientiae experimentalis, <sup>utrasque</sup> ~~per~~ profundius explicare vult. Explicatio tamen ista non est nisi ad tempus, cum theoriae scientificae sunt mutabiles, *magis magisque tamen perfectae.*

Sed notare debemus quod philosophia naturalis, solummodo uti sapientia, ~~et~~ <sup>per</sup> non vero uti scientia, a scientia experimentalis materialiter, et non formaliter, dependet. Unde conclusio stricte philosophica rejici non debet quia theoria aliqua scientifica non explicatur.

Successionis specierum factum experimentale ex paleontologia certum videtur, et ex anatomia comparata, ex embryologia, ex phaenomeno mutationis, -etiamsi fere omnes mutationes regressivae reputandae sunt-, <sup>unde</sup> ~~inde~~ hodie omnes biologistae eminentiores evolutionistae dicendi sunt.

Theoria genetica ascensus specierum per viam mutationis optime explicat<sup>ur</sup>. <sup>potest</sup> Nulla tamen datur theoria scientifica explicans transitum de inorganico ad organicum (1). Sed inde impossibilitatem talis transitus affirmare non debemus. (2)

(1) Impossibilitas explicationis heterogeneitatis scientiae physicae et scientiae biologicae attribui posset.

(2)

III-Variae sententiae.- 10. Evolutionismus materialisticus theoriam scientificam cum doctrina philosophica confundit. Ideo rejicit ~~prin-~~  
~~cipium causalitatis~~, creationem mundi, creationem et spiritualitatem  
a nimae humanae, et affirmat inorganicum sese evolvere, per ~~successivam~~  
~~successivam~~ evolutionem specierum, usque ad compositum humanum,  
sine influxu causae superioris. Talis sententia rejici debet, et est  
aliena a fide.

*Simili modo*

20. Scholastici fere omnes, praesertim moderni, non satis distinguunt  
inter theorias scientificas et conclusiones philosophicas. Ideo theo-  
riis scientificis sensum immediate philosophicum tribuunt, et in con-  
fusionem incidunt. Ita, ad solvendum problema evolutionis, naturam ma-  
teriae primae non satis considerant; formas materiales quasi subsis-  
tentes concipiunt; tandem mundum entium mobilium concipiunt ut  
systema clausum, supra quod nullum agens spirituale naturaliter agit.  
In hoc vero maxime a sancto Thoma discrepant, qui, <sup>docet</sup> ut patet ex textibus  
citatis, materiam naturaliter tendere ad compositum humanum, sub impul-  
su causae alicujus spiritualis.

Scholastici moderni generatim fixismo seu creationismo adhaeret.  
Creationismus docet omnes species novas oriri, vel speciali creatione  
i.e. creatione proprie dicta, quasi formae materiales per se fierent  
et non educerentur e potentia materiae, -vel speciali interventu Dei, -  
quasi materia prima, ut appetens animam humanam non requireret agens  
spirituale illam naturaliter transmutans et disponens ad recipiendam  
talem animam. Alii tandem dicere ausi sunt quamlibet novam  
speciem immediate fieri quoad formam, fieri quoad materiam specialiter  
et immediate a Deo creatam esse, excepta materia prima hominis.  
Inter scholasticos, aliqui tamen partialiter evolutionismo adhaerent  
sed forsan principia philosophica, et praesertim principium causalita-  
tis in tuto non satis ponunt. Quidam tenent evolutionismum esse possi-  
bilem intra eandem speciem philosophicam, sine interventu causae supe-

rioris,; alii admittunt talem evolutionem a planta ad animal; alii, tandem, sicut Leroy, O.P., Theillard, S.J., Dorlodot, etc. evolutionem extendunt ad corpus humanum. Auctores isti ultimi <sup>X</sup> ~~vel improprie lo-~~ quantur, ~~vel sententiam falsam docent.~~

Thomistae tamen aliqui, uti Sertillanges et perfectus Gardeil evolutionem specierum per ipsa principia s. Thomae explicant, *proprim-  
dine explicant.*

III-Statuitur thesis (1).-

T h e s i s: MATERIA PRIMA, PER EVOLUTIONEM SPECIERUM, DISPOSITA FUIT AD RECIPIENDAM ANIMAM PRIMI HOMINIS, SUB INFLUXU TAMEN CAUSAE SPIRITUALIS CUJUS OPERATIO DICENDA EST NATURALIS.

Prima pars: (Materia prima, per evolutionem specierum, disposita fuit ad recipiendam animam primi hominis). - Si materia prima animam humanam ut actum ultimum et perfectiorem quem consequi potest appetit, per evolutionem specierum disposita fuit ad recipiendam animam primi hominis. Atqui materia prima animam humanam ut actum ultimum et perfectiorem quem consequi potest, appetit. Ergo, materia prima, per evolutionem specierum, disposita fuit ad recipiendam animam primi homini

Ad maiorem: Si materia prima animam humanam appetit ut actum ultimum et perfectiorem quem consequi potest, aut immediate, aut successiv per immutationem intrinsecam, in quantum exstitit sub formis magis magisque perfectis, ad illam disposita fuit. Atqui primum admitti non debet, quia fuisset immutatio miraculosa, et in prima institutione naturae, non quaeritur miraculum; et secundum est evolutio specierum. Ergo....

Ad minorem: Omnis potentia tendit ad actum, et eo magis ad illum inclinatur quo ille perfectior est. Atqui materia<sup>9</sup> primae actus perfectior est anima humana. Ergo...

Secunda pars: (Materia prima disposita fuit ad recipiendam animam primi hominis sub influxu causae spiritualis).-Materiae primae prout appetit animam humanam correspondet causa activa quae illam ad talem actum naturaliter et proxime disponere potest. Atqui quoad animam primi hominis causa ista activa non potest esse nisi causa spiritualis. Ergo....

Ad maiorem: Quia omni potentiae passivae respondet potentia activa.

Ad minorem: Effectui ita ~~pp~~ proportionatur causa efficiens ut sit vel ejusdem speciei ac effectus, vel superioris ordinis, -nam nemo dat quod non habet. Atqui causa materiam ad animam primi hominis non fuit aliquis homo; attamen vivens esse debuit, immo spiritualis, ut disponens materiam <sup>proxime disponens</sup> ad actum spiritualem. Ergo....

Tertia pars: (Operatio hujus causae spiritualis naturalis fuit).-

Operatio respondens naturali desiderio est naturalis, i.e. naturaliter exercetur etiamsi a causa supra-mundana provenit. Atqui operatio causae spiritualis disponentis materiam ad recipiendam animam primi hominis desiderio naturali materiae respondebat. Ergo operatio ista, etsi a causa spirituali proveniebat, tamen naturalis fuit, seu naturaliter exercita fuit.

Major patet ex statu quaestionis.

Ad minorem: Quia appetitus materiae ad animam humanam est naturalis

IV-Corpus humanum formaliter ut humanum quacumque evolutione specierum produci nequit.-~~pp~~ Corpus est formaliter humanum solummodo ratione animae humanae quae est ejus forma substantialis. Atqui anima humana non nisi a Deo creanti immediate produci potest. Ergo corpus humanum formaliter humanum constituitur sola peculiari actione

\* creativa Dei, nec, ut tale, quacumque evolutione specierum produci potest. Et hoc firmiter tenendum est.